

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Сапрыкина Е.В.

Дело № 33-4130/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск

10 октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего судьи Маслюкова П.А.,

судей Подгорновой О.С., Калашниковой Е.В.,

при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» на решение Ленинского районного суда г.Ульяновска от 29 мая 2017 года, по которому постановлено:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу Ришко Ольги Сергеевны возмещение ущерба, причиненного проливом, в сумме 254 435 руб. 95 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 64 858 руб. 99 коп., расходы на оценку ущерба в размере 19 800 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» штраф в размере 64 858 руб. 99 коп.

В остальной части требований, в том числе к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Истоки+» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в доход местного бюджета госпошлину в размере 6044 руб. 36 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Истоки» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» расходы на производство судебной экспертизы в размере 61 270 руб.

Заслушав доклад судьи Подгорновой О.С., объяснения представителей региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» Тришина В.А., Новикова А.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Истоки» Акатова Ю.А.,

полагавшего надлежащим ответчиком по делу общество с ограниченной ответственностью «Истоки+», судебная коллегия

установила:

региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» (РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области») обратилось в суд с иском в интересах Ришко О.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Истоки+» (ООО «Истоки+») о возмещении ущерба, причиненного проливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что Ришко О.С. на праве собственности принадлежит квартира по адресу: г. У***, переулок Б***, д.***, кв.***.

Управление многоквартирным домом осуществляется управляющей компанией ООО «Истоки+».

27 октября 2016 года в квартире истицы произошел пролив, причиной которого явился прорыв кран-фильтра на стояке ГВС в районе резьбового соединения от стояка трубы.

В результате пролива квартира истицы была затоплена горячей водой, чем ей причинен имущественный ущерб и моральный вред.

С учетом уточнения исковых требований, просили взыскать в пользу Ришко О.С. стоимость восстановительного ремонта квартиры в сумме 151 303 руб. 95 коп., в счет возмещения ущерба, причиненного имуществу, 103 132 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 19 800 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф в пользу Ришко О.С. и РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» по 76 108 руб. 99 коп.

Судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ООО «Истоки», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Ришко А.В.

Рассмотрев требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе РОО «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» не соглашается с решением районного суда, просит его изменить, взыскав все денежные суммы солидарно с ответчиков ООО «Истоки» и ООО «Истоки+».

В обоснование жалобы указывает, что суд пришел к неверному выводу об отсутствии вины в проливе управляющей компании ООО «Истоки+» и о том, что причина пролива не связана с осмотром общего имущества многоквартирного дома. Автор жалобы полагает, что при надлежащем исполнении управляющей компанией своих обязанностей по осмотру стояков ГВС было возможно выявить некачественный монтаж застройщиком кран-фильтра и предотвратить затопление квартиры истицы.

Поскольку гарантийные обязательства ООО «Истоки» на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав объекта долевого строительства, договором не установлены, по мнению автора жалобы, является неверным также и вывод о том, что пролив произошел в период гарантийного срока.

Принимая во внимание, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.5 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Согласно ч. 5.1 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав передаваемого участникам долевого строительства объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем три года. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня подписания первого передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (часть 5.1 введена Федеральным законом от 17 июня 2010 года №119-ФЗ).

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами (п. 6, 7 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»).

Как следует из материалов дела, Ришко (Чухлова) О.С. является собственницей квартиры №*** в доме №*** по пер. Б*** в г. У*** на основании договора уступки прав требования по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома от 22 января 2011 года, заключенного между ней и ООО «Радиаторная компания» и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 11 ноября 2011 года. Квартира передана истице по акту приема-передачи 11 ноября 2011 года (л.д.4-18).

Застройщиком многоквартирного жилого дома №*** по пер. Б*** в г. У*** является ООО «Истоки».

Договором №*** от 17 ноября 2010 года, заключенным между застройщиком ООО «Истоки» и первоначальным участником долевого строительства ООО «Радиаторная компания» определено, что отделка объекта долевого строительства, осуществляемая застройщиком, включает в себя, в том числе, выполнение стояков систем горячего и холодного водоснабжения до приборов учета с их установкой без внутриквартирной разводки (п.1.2 договора).

В соответствии с п.2.3 договора, гарантийный срок на объект строительства составляет 5 (пять) лет с момента получения разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушений требований технологических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами.

Договором уступки прав требования по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома от 22 января 2011 года, заключенного между Ришко О.С. и ООО «Радиаторная компания» (п.2.1) предусмотрено, что все права (требования) участника долевого строительства на участие в строительстве жилого дома относительно квартиры переходят к новому участнику долевого строительства в том же объеме и на тех же условиях, которые существуют на момент перехода прав.

В результате обследования квартиры истицы, проведенного 28 октября 2016 года, выявлено, что 27 октября 2016 года на кухне произошел пролив горячей воды. Причина пролива: лопнул кран-фильтр на стояке горячей воды в районе резьбового соединения от стояка трубы.

Причина пролива и размер возмещения материального ущерба определен судом на основании заключения судебной строительно-технической экспертизы №Э4771/17 от 15 мая 2017 года, проведенной ООО «МДЦ».

Установленная заключением судебной экспертизы причина пролива - некачественный монтаж и заводской брак (использование некачественного материала фитинга) латунного крана на стояке ГВС, установленного при строительстве многоквартирного дома, и размер причиненного проливом ущерба в общей сумме 254 435 руб. 95 коп. сторонами не обжалуется и в силу ст. 327.1 ГПК РФ не является предметом оценки судебной коллегии.

Поскольку гарантийный срок на инженерное оборудование, установленное в квартире, в нарушение требований закона, договором не определен, то такой срок исчисляется в соответствии с п. 5 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об

участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», т.е. со дня передачи квартиры истице, и составляет 5 лет.

В связи с этим, районный суд пришел к выводу, что пролив квартиры истицы произошел в период пятилетнего гарантийного срока, закончившегося 11 ноября 2016 года, и ответственность по возмещению истице причиненного проливом ущерба должен нести застройщик ООО «Истоки».

Доводы апелляционной жалобы о том, что контроль за системой горячего водоснабжения осуществляется управляющей организацией, которая и должна нести ответственность за пролив, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и были им правомерно отклонены.

Доводы жалобы о наличии оснований для взыскания ущерба в солидарном порядке с ООО «Истоки» и ООО «Истоки+» основаны на неверном толковании норм материального права, поскольку отсутствуют доказательства совершения ответчиками совместных противоправных действий.

В силу п. 1 ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарная обязанность или требование предусмотрены договором или установлены законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

Таким образом, солидарная ответственность может применяться только в случаях, прямо установленных договором или законом, в частности, при неделимости предмета неисполненного обязательства или при совместном причинении внедоговорного вреда в соответствии с абз. 1 ст. 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда отсутствует возможность установить, кто из причинителей вреда за какую часть вреда отвечает.

Довод апелляционной жалобы об истечении гарантийного срока также отклоняется. Из материалов дела следует, что пролив, причиной которого явились недостатки строительства, произошел не только в период пятилетнего гарантийного срока, но также и в процессе эксплуатации квартиры в течение срока службы товара. Соответственно, в силу положений ст. 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявлять к изготовителю (застройщику) требования, предусмотренные п. 3 ст. 18 настоящего Закона.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, они были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой инстанции и по мотивам, приведенным в судебном решении, правильно признаны необоснованными.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ульяновска от 29 мая 2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Ульяновской области» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Судья - Оборин Л.Г.

Дело № 33 - 5687

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе: председательствующего - Лаврентьева В.Ю.,

судей - Хасановой В.С., Опалевой Т.П.,

при секретаре Семченко И.Г.,

рассмотрела 08 июня 2015 года в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Паводок» на решение Кунгурского городского суда Пермского края от 29 января 2015 года, которым постановлено - «Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Паводок» в пользу Мамоновой Л.П. в счет возмещения материального ущерба ***руб., стоимость оценки *** рублей, в счет компенсации морального вреда *** рублей.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Паводок» произвести ремонт кровли крыши над квартирой по адресу ****, для устранения попадания воды в указанную квартиру.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Паводок» в доход муниципального образования город Кунгур государственную пошлину в размере ***руб.».

Заслушав доклад судьи Хасановой В.С., исследовав материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мамонова Л.П. обратилась в суд с иском к ООО «Паводок» и просит взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом квартиры в размере *** руб., стоимость работы специалиста по определению восстановительной стоимости ремонта квартиры в размере *** руб., компенсацию морального вреда в размере *** руб., обязать ответчика устранить недостатки объекта долевого строительства. В обоснование своих требований истец указала, что 29.09.2009 года Мамонова Л.П. приобрела квартиру по адресу ****, у К., которому квартира принадлежала на основании договора участия в долевом строительстве от 27.05.2009 г. № **, дата регистрации 09.06.2009 г. № **. Застройщиком данного дома, согласно разрешению на ввод объекта в эксплуатацию № ** является строительная компания ООО «Паводок». В ходе эксплуатации квартиры выявилась проблема, вызванная ненадлежащим качеством объекта долевого строительства: произошли повреждения помещений в квартире, полученные в результате залива водой сверху вниз, вследствие чего собственнику квартиры причинен материальный ущерб.

Квартира находится на последнем, восьмом, этаже дома и поэтому факт залива квартиры соседями исключен. В результате были повреждены помещения гардеробной и спальни. В гардеробной имеются следы замачивания стен, отслоение обоев; на перекрытии - отставание окрасочного слоя, деформация ГКЛ; на полу -повреждение плиток ламината; деформация и разбухание дверной коробки и наличников. В спальне: на стенах имеется

отслоение обоев, на перекрытии имеются следы протечек, отставание окрасочного слоя и обоев. Таким образом, помещение квартиры нуждается в восстановительном ремонте, стоимость проведения ремонта составляет *** руб.

В судебном заседании истец иск поддержала по доводам искового заявления. Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, извещены, представитель ответчика выразил несогласие с иском в письменном отзыве.

Судом постановлено вышеназванное решение, об отмене которого просит ответчик в апелляционной жалобе, доводы жалобы следующие.

Полагают, что суд вынес решение в отношении ненадлежащего ответчика, поскольку обязанность по содержанию общего имущества дома, в том числе кровли, возлагается на управляющую организацию, в данном случае Товарищество собственников жилья «Трифоновское».

В материалах дела нет никаких доказательств факта затопления квартиры и причины затопления. С момента передачи объекта долевого строительства прошло более 4 лет, и поэтому необходимо было установить, какими причинами вызвано такое состояние кровельного покрытия, качеством строительства или неправильной эксплуатацией, причина протечки не установлена.

Судом не дана оценка тому обстоятельству, что гарантийный срок истек 14.08.2014 года, иск был подан 15.09.2014 года, т.е. за пределами гарантийного срока.

Истец, ответчик, третье лицо в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, в соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, ответчика, третьего лица.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, полагает, что решение суда соответствует нормам действующего законодательства и не подлежит отмене. При этом решение суда проверяется в пределах доводов апелляционной жалобы.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям (ч. 1).

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков (ч. 2).

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет (ч. 5).

В соответствии с п. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу ч. 1, 3 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе потребовать как от изготовителя, так и от продавца возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что Мамонова Л.П. является собственником квартиры, расположенной по адресу ****, что подтверждается договором купли-продажи, свидетельством о государственной регистрации права от 27.10.2009 года. Из договора купли-продажи квартиры от 29.09.2009 года следует, что квартира принадлежала К. на момент заключения договора на праве собственности на основании: акта приема-передачи от 14.08.2009 г., разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 30.06.2009 года, договора участия в долевом строительстве от 27.05.2009 года № **, дополнительного соглашения № 1 от 30.06.2009 года. В процессе эксплуатации жилого помещения, выявились недостатки в виде неоднократных затоплений квартиры с кровли дома.

Стоимость устранения имеющихся в квартире недостатков, согласно заключению специалиста № ** ООО «Центр независимой экспертизы и оценки» на дату осмотра 05.06.2014 года составляет *** руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, установив факт выявления недостатков выполненной работы в течение установленного договором гарантийного срока, отсутствие доказательств, свидетельствующих о выполнении работ надлежащего качества, а также доказательств, освобождающих ответчика от ответственности за нарушение требований к качеству выполненных работ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, и возложил на ООО «Паводок», как застройщика принадлежащего истцу жилого помещения, обязанность по возмещению расходов по устранению выявленных недостатков для приведения жилого помещения в надлежащее состояние.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что суд вынес решение в отношении ненадлежащего ответчика, не состоятельны, поскольку согласно материалам дела ООО «Паводок» осуществлял строительство жилого дома по адресу ****, соответственно, суд правильно признал, что надлежащим ответчиком по требованиям истца, в соответствии с установленными законом нормами (пункт 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей"), является изготовитель - застройщик, осуществлявший строительство многоквартирного дома, ООО «Паводок».

Вопреки доводам жалобы, вывод суда об отсутствии причинной связи залива с выполнением ТСЖ «***» мероприятий по содержанию общего имущества

многоквартирного дома является верным. Собранными по делу доказательствами этот вывод не опровергается. Данных о том, что выполнение ТСЖ «***» определенных действий в рамках бремени содержания общего имущества позволило бы избежать залива, в материалы дела ответчиком не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в материалах дела нет никаких доказательств факта затопления квартиры и причины затопления, с момента передачи объекта долевого строительства прошло более 4 лет, и поэтому необходимо было установить какими причинами вызвано состояние кровельного покрытия: качеством строительства или неправильной эксплуатацией, причина протечки не установлена, не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (ч. 6).

Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами (ч. 7).

В связи с этим именно на ответчика, оспаривающего свою вину, возлагается обязанность доказать, что неудовлетворительное состояние кровли, с которой происходит систематическое затопление квартиры истца, начиная с 2009 года, произошло после его передачи собственникам многоквартирного дома и вследствие нарушения собственниками правил его эксплуатации, либо действий третьих лиц или непреодолимой силы. Однако таких доказательств ответчик суду не представил, о назначении судебной экспертизы для установления причин затопления не просил, в связи с чем признал факт, что затопления в квартире истца происходят вследствие некачественно выполненных строительных работ при возведении кровли, произведенных ответчиком.

Таким образом, поскольку доказательств, позволяющих освободить ответчика от ответственности за недостатки, возникшие в квартире истца, не установлено, привлечение ООО «Паводок» к гражданско-правовой ответственности соответствует нормам законодательства о защите прав потребителей и не противоречит требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о том, что судом не дана оценка тому обстоятельству, что гарантийный срок истек 14.08.2014 года, иск был подан 15.09.2014 года, т.е. за пределами гарантийного срока, также отклоняется, поскольку в данном случае истцом были заявлены требования к застройщику, вытекающие из обнаруженных в период гарантийного срока

недостатков, которые произошли вследствие некачественных строительных работ по возведению жилого дома, в частности, крыши и кровли, и являются строительными недостатками.

Фактически доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств и иное толкование норм действующего законодательства, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения. В связи с этим, рассматривая дело в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда по существу заявленного спора. Безусловных оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, которые могли бы повлечь отмену судебного постановления, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунгурского городского суда Пермского края от 29 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Паводок» оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Осадчей Е.А.

судей Ивановой В.П., Кутыревой О.М.

при секретаре Куяновой Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 марта 2015 года

дело по апелляционной жалобе МОУП «Общество защиты прав потребителей» в интересах Деменевой Е.В. на решение Ленинского районного суда г. Омска от 25 декабря 2014 года, которым постановлено:

«В удовлетворении иска Омской региональной общественной организации «Первое общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах Деменевой Е. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Ремонт и Капитальное Строительство», Закрытому акционерному обществу «Завод сборного железобетона №6» о защите прав потребителей, отказать».

Заслушав доклад судьи Ивановой В.П., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

МОУП «Общество защиты прав потребителей» в интересах Деменевой Е.В. обратилось в суд с иском к ООО «Универсал и компания» о взыскании стоимости устранения строительных недостатков, указывая, что по договору купли-продажи от <...> г., супруги Деменевы приобрели <...> в г. Омске, стоимостью <...>.

Застройщиком многоквартирного дома адресу: г. Омск, <...> являлось ООО «Ремонт и Капитальное строительство», инвестором – ЗАО «Завод сборного железобетона №6», которое по договору купли-продажи от <...> реализовало квартиру в данном многоквартирном доме ЗАО «Универсал и Компания». В дальнейшем ЗАО «Универсал и компания» реорганизовано в ООО «Универсал и компания» <...> г., которое стало правопреемником по всем обязательствам.

Согласно отчета о результатах технического обследования жилого помещения № <...> от <...> в квартире выявлены строительные недостатки, стоимость устранения которых составила <...> <...>. Добровольно ответчик требование истицы не удовлетворил.

С учетом уточнения исковых требований Деменева Е.В. в лице МОУП «Общество защиты прав потребителей» просила взыскать с ответчиков «Ремонт и капитальное строительство» и ЗАО «Завод сборного железобетона №6» солидарно денежные средства на устранение строительных недостатков в размере <...> <...>., компенсацию морального вреда в размере <...>, расходы на оказание услуг по техническому обследованию в сумме <...>, а также штраф в размере 25 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Взыскать в пользу общественного учреждения штраф в размере 25 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец Деменева Е.В., и представитель МОУП «Общество защиты прав потребителей» Воробьев К.В. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ЗАО «Завод сборного железобетона № 6» Коленберг Н.В. иск не признала, ссылаясь на то, общество приобрело спорную квартиру на основании договора об инвестировании от <...> г., заключенного с застройщиком ООО «Ремонт и Капитальное строительство», в дальнейшем продало <...> квартиру ЗАО «Универсал и компания», которое, в свою очередь, ознакомилось с техническим состоянием квартиры и не обнаружило при осмотре каких-либо дефектов, квартира была передана в соответствии с условиями договора купли-продажи, требованиями технических регламентов, проектно-сметной документации. Заявила о пропуске срока для предъявления иска, указывая, что застройщик ООО «Ремонт и Капитальное строительство» несло полную ответственность за сданный объект в течение 5 лет со дня передачи квартиры Инвестору ЗАО «ЗСЖБ №6», поскольку квартира передана инвестору <...> г., дом введен в эксплуатацию <...> г., а истица обратилась в суд с иском в 2014 году, следовательно, срок для обращения с требованием пропущен.

Представитель ответчика ООО «Ремонт и Капитальное Строительство» Нелис Г.А. исковые требования не признала, указав на пропуск гарантийного пятилетнего срока для исправления недостатков, который начал течь с момента ввода жилого дома в эксплуатацию <...>.

Представитель ООО «Универсал и компания» Логвинова А.В. исковые требования не признала.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица Деменева А.С.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель МОУП «Общество защиты прав потребителей» Воробьев К.В. в интересах Деменевой Е.В. просит решение суда отменить и принять новое об удовлетворении исковых требований, не соглашаясь с выводом суда об истечении срока давности, основанного на неверном толковании и применении норм материального и процессуального права. Отмечает, что законом установлен гарантийный 5-летний срок на объекты недвижимости, в пределах которого возможно предъявить требования относительно качества объекта недвижимости. Данный срок начинает течь с момента приобретения Деменевыми квартиры <...> г., а не с момента ввода жилого дома в эксплуатацию <...> г., как указано судом, истекает такой срок <...>, иск подан <...> в пределах гарантийного срока.

Выслушав Деменеву Е.В., представителя МОУП «Общество защиты прав потребителей» Воробьева К.В., третье лицо Деменева А.С., поддержавших доводы жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как следует разъяснений, содержащихся в п. 2,3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное судом решение не отвечает вышеприведенным требованиям.

В соответствии с п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требований процессуального закона выводы суда, изложенные в судебном решении, должны соответствовать обстоятельствам дела и быть основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, а также основанным на правильном толковании и применении норм материального права.

Постановляя оспариваемое судебное постановление, районный суд исходил из того, что поскольку разрешение на ввод дома в эксплуатацию было выдано <...> г., а первая передача объекта недвижимости состоялась от застройщика ООО «Ремонт и капитальное строительство» к инвестору ЗАО «Завод сборного железобетона №6» <...> г., то на момент предъявления иска в суд (<...> г.), установленный законом гарантийный срок истек. Кроме того, указанные в отчете о результатах технического обследования жилого помещения № <...> от <...> недостатки квартиры не являлись скрытыми и должны были быть обнаружены истицей на дату приема квартиры.

Таким образом, суд связал начало течения срока исковой давности с датой введения многоквартирного дома в эксплуатацию <...> и датой подписания застройщиком и инвестором акта приема-передачи квартиры <...> и отказал в иске, сославшись на истечение срока для удовлетворения требований, заявленных <...> Вместе с тем такой вывод суда постановлен при неправильном толковании и применении норм материального права к спорным правоотношениям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, <...> между ООО «Ремонт и Капитальное Строительство» (застройщик) и ЗАО «Завод сборного железобетона №6» (инвестор) заключен договор инвестирования строительства многоквартирного жилого дома по <...> в г.Омске.

<...> на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № <...> от <...> многоквартирный жилой дом по <...> г. Омске введен в эксплуатацию.

<...> по акту приема-передачи застройщик ООО «Ремонт и Капитальное строительство» передал инвестору ЗАО «Завод сборного железобетона № 6» в числе прочих двухкомнатную <...> жилую <...> в г. Омске.

На основании договора купли-продажи № <...> от <...> ЗАО «Завод сборного железобетона №6» продало спорную <...> ЗАО «Универсал и компания», сторонами подписан акт приема-передачи квартиры от <...> г.

В дальнейшем <...> ЗАО «Универсал и компания» передало по договору купли-продажи Деменевой Е.В. и Деменеву А.С. <...> общей площадью <...>. м. в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Омск, <...> (с возникновением ипотеки в силу закона), стоимостью <...>, <...> сторонами подписан акт приема-передачи. <...> Деменова Е.В. и Деменев А.С. зарегистрировали право собственности на указанную квартиру.

В ходе эксплуатации жилого помещения истцей выявлены строительные недостатки, которые подтверждаются отчетом № <...> о результатах технического обследования жилого помещения от <...> г., согласно которому в <...> обнаружены строительные (монтажные) дефекты, а именно, разрушение слоя штукатурки, сверхнормативная кривизна и отклонение от вертикали и горизонтали, а так же неровность плавного очертания поверхностей стен и перегородок помещений; отклонение от горизонтали поверхности потолка и пола помещений, недостатки монтажа и регулировки заполнений проемов помещений, что не соответствует требованиям СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия». Стоимость работ и материалов, необходимых для устранения дефектов в квартире, составила <...> 37 коп.

Исковые требования о взыскании стоимости устранения строительных недостатков заявлены <...> к застройщику ООО «Ремонт и Капитальное строительство» и инвестору ЗАО «Завод сборного железобетона №6».

Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» от 30.12.2004 г. №214-ФЗ регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства (ст. 1).

Поскольку ответчик ООО «Ремонт и Капитальное строительство» являлся застройщиком многоквартирного дома по адресу: г. Омск, <...>, то к правоотношениям сторон возможно применение норм закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ».

В соответствии со ст. 7 данного закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по

своему выбору вправе потребовать от застройщика, в том числе возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Аналогичные нормы содержатся в ст. 557 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила статьи 475 настоящего Кодекса, за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору, в том числе применяется положение о праве потребителя на возмещение своих расходов на устранение недостатков товара.

В силу ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Установленный законом 5-летний гарантийный срок, в течение которого застройщик несет обязательства по качеству объекта долевого строительства, в том числе обязательства по возмещению расходов иных потребителей на устранение строительных недостатков, выявленных в объекте долевого строительства, соответствует установленному в статье 756 Гражданского кодекса РФ предельному пятилетнему сроку обнаружения недостатков.

Поскольку договором инвестирования строительства многоквартирного жилого дома по <...> в г. Омске от <...> гарантийный срок не определен, поэтому в силу положений статьи 756 Гражданского кодекса РФ и статьи 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» от 30.12.2004 г. №214-ФЗ гарантийный срок для <...> многоквартирном жилом доме по адресу: г. Омск, <...> составил 5 лет с момента подписания акта приемки законченного строительством объекта, то есть начал течь с <...> и закончился <...>. Согласно требованию п.6 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Как видно из материалов дела, ненадлежащее качество построенной <...> многоквартирном жилом доме по адресу: г. Омск, <...> выявлено истцом в пределах гарантийного срока – в начале 2012 года, что подтверждается ответом ООО «Универсал и компания» от <...> на претензию Деменевой Е.В. и Деменеву А.С. от <...> исх. № <...>. При этом, в данном ответе общество сообщило, что в оперативные сроки будет создана комиссия, включающая представителей ООО «Универсал и компания» и застройщика для выявления строительных недостатков, застройщику направлено соответствующее письмо. В связи с чем общество просило обеспечить доступ комиссии в квартиру, о готовности комиссии и предположительной дате осмотра недостатков указало, что уведомит заранее.

Также в рамках обследования жилого помещения ИП Н <...> составлен акт обследования, в котором зафиксированы строительные недостатки квартиры, в дальнейшем составлен отчет о результатах технического обследования жилого помещения от <...> № <...> В феврале 2013 г. ОРОУ «Общество защиты прав потребителей «Правовая защита» обращалось к ООО «Универсал и компания» с претензией в интересах Деменевой Е.В. о возмещении денежных средств, необходимых для устранения строительных недостатков.

Таким образом, строительные недостатки в <...> доме по адресу: г. Омск, <...>, были выявлены в пределах гарантийного срока в начале 2012 года, в то время как течение гарантийного срока окончилось <...>, в связи с чем, истица была вправе предъявлять в пределах общего срока исковой давности требования к застройщику о возмещении расходов на устранение строительных недостатков, выявленных в пределах гарантийного срока.

В соответствии со ст. 725 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 настоящего Кодекса - три года.

Согласно п.32 «Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», утвержденного Президиумом Верховного суда РФ от 04 декабря 2013 г., течение срока исковой давности для требований участника долевого строительства, предъявляемых к застройщику в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства, выявленным в течение гарантийного срока, начинается со дня заявления о недостатках.

Поскольку строительные недостатки обнаружены в пределах гарантийного срока, впервые заявление о данных недостатках сделано истицей в начале 2012 года (претензия Деменевых № <...> от <...> г.), об обнаружении данных недостатков было известно застройщику ООО «Ремонт и Капитальное строительство» с указанного периода, что подтверждается ответом ООО «Универсал и компания» от <...> г., Деменова Е.В. была вправе обратиться в суд с иском о защите нарушенного права в пределах трехлетнего срока исковой давности, который начал течь с февраля 2012 года и оканчивался в феврале 2015 года. Исковое заявление поступило в суд <...>, следовательно, срок исковой давности не был пропущен.

Суд первой инстанции необоснованно в нарушение приведенных правовых норм связал начало течения срока исковой давности с датой подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства, поскольку с указанной даты начинает течь гарантийный срок, который не является сроком исковой давности, а представляет собой материально-правовой срок, истечение которого прекращает ответственность застройщика за качество возведенного им объекта недвижимости, но не прекращает обязанность по возмещению строительных недостатков, выявленных в пределах этого срока, при предъявлении потребителем требований в пределах общего срока исковой давности, который начинает течь с момента заявления потребителя о выявленных недостатках.

При таких обстоятельствах вывод суда об истечении срока исковой давности является необоснованным, а решение об отказе в иске ввиду истечения срока исковой давности незаконным и подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, районный суд также указал, что инвестор ЗАО «Завод сборного железобетона №6» принял спорную квартиру по акту приема-передачи от <...> без указания на строительные недостатки, в дальнейшем покупатель ЗАО «Универсал и Компания» принял по договору купли-продажи от <...> квартиру также без претензий к техническому состоянию, до заключения договора ЗАО «Универсал и Компания» ознакомилось с техническим состоянием квартиры и не обнаружило при осмотре каких-либо дефектов, квартира передана в соответствии с условиями договора купли-продажи от <...> г., а также в соответствии с требованиями технических регламентов, проектно-сметной документации.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не ограничивает право конечного потребителя – гражданина, приобретшего жилое помещение для личных, жилищных нужд, на обращение к застройщику относительно выявленных в ходе эксплуатации жилого помещения строительных недостатков, ответственность за которые возложена на застройщика.

Действующее гражданское законодательство, действительно, прямо не регулирует вопросы, связанные с переходом гарантии подрядчика (застройщика) на результат работ в случае отчуждения объекта недвижимости. Вместе с тем, гарантийные обязательства связаны с результатом работ, а не с личностью их владельца. На момент ввода объекта в эксплуатацию качество результата выполненных работ может быть признано надлежащим, что не может исключать последующее выявление недостатков и соответствующее обязательство подрядчика (застройщика) устранить их. При таких обстоятельствах отсутствие между конечным потребителем и застройщиком договорных отношений не является основанием для отказа истцу, как собственнику спорного объекта недвижимости, в удовлетворении требования об устранении строительных недостатков в пределах установленного законом гарантийного срока, предъявленного к ответчику-застройщику, осуществлявшему строительные работы.

Отчетом ИП Н № <...> подтверждается наличие в <...> доме по адресу: г. Омск, <...> строительных недостатков, стоимость устранения которых составляет <...> <...>, поскольку обязанность по устранению таких недостатков, выявленных в пределах гарантийного срока, лежит на застройщике, а ООО «Ремонт и Капитальное строительство» не оспорило указанный отчет и добровольно не возместило Деменевой Е.В. стоимость их устранения, судебная коллегия полагает возможным взыскать с застройщика ООО «Ремонт и Капитальное строительство» в пользу Деменевой Е.В. денежные средства на устранение строительных недостатков в указанном размере.

Согласно ст. 39 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы 3 Закона, должны применяться общие положения Закона «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 15 закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера

возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Руководствуясь указанной нормой права, судебная коллегия полагает возможным удовлетворить заявленные Деменевой Е.В. требования о компенсации морального вреда частично, определяя к взысканию компенсацию в размере <...>, находя такую сумму компенсации соразмерной последствиям нарушения прав потребителя и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных данным законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

С учетом приведенных правовых норм с ответчика ООО «Ремонт и Капитальное строительство» подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в пользу Деменевой Е.В. и в пользу МОУ «Общество защиты прав потребителей» в размере <...> каждому.

По правилу ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым статьями 88 и 94 ГПК РФ отнесены расходы на уплату государственной пошлины и расходы на оплату услуг специалистов.

Таким образом, с ООО «Ремонт и Капитальное строительство» подлежит взысканию в пользу Деменевой Е.В. расходы на оказание услуг по техническому обследованию жилого помещения в сумме <...>.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку Деменева Е.В. освобождена от уплаты государственной пошлины в соответствии с пп.4 п.2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, с ответчика ООО «Ремонт и Капитальное строительство» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <...> в доход бюджета <...>.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия Омского областного суда:

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу МОУП «Общество защиты прав потребителей» в интересах Деменевой Е.В. - удовлетворить.

Решение Ленинского районного суда г. Омска от 25 декабря 2014 года отменить.

Принять новое решение в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонт и капитальное строительство» в пользу Деменевой Е. В. денежные средства на устранение строительных недостатков в размере <...> <...>., компенсацию морального вреда в сумме <...>, штраф в размере <...> <...>., расходы на оказание услуг по техническому обследованию жилого помещения в сумме <...>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонт и капитальное строительство» в пользу Межрегионального общественного учреждения потребителей «Общество защиты прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <...> <...>.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «Ремонт и капитальное строительство» в доход бюджета города Омска государственную пошлину в сумме <...> 00 коп.

Председательствующий

Судьи:

Председательствующий: Свотина О.В. Дело № 33-1649/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(резольютивная часть)

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Осадчей Е.А.

судей Ивановой В.П., Кутыревой О.М.

при секретаре Куяновой Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 марта 2015 года

дело по апелляционной жалобе МОУП «Общество защиты прав потребителей» в интересах Деменевой Е.В. на решение Ленинского районного суда г. Омска от 25 декабря 2014 года, которым постановлено:

«В удовлетворении иска Омской региональной общественной организации «Первое общество защиты прав потребителей», выступающей в интересах Деменевой Е. В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Ремонт и Капитальное Строительство»,

Закрытому акционерному обществу «Завод сборного железобетона №6» о защите прав потребителей, отказать».

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу МОУП «Общество защиты прав потребителей» в интересах Деменевой Е.В. - удовлетворить.

Решение Ленинского районного суда г. Омска от 25 декабря 2014 года отменить.

Принять новое решение в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонт и капитальное строительство» в пользу Деменевой Е. В. денежные средства на устранение строительных недостатков в размере <...> <...>., компенсацию морального вреда в сумме <...>, штраф в размере <...> <...>., расходы на оказание услуг по техническому обследованию жилого помещения в сумме <...>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонт и капитальное строительство» в пользу Межрегионального общественного учреждения потребителей «Общество защиты прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <...> <...>

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «Ремонт и капитальное строительство» в доход бюджета города Омска государственную пошлину в сумме <...> 00 коп.

Председательствующий

Судьи: